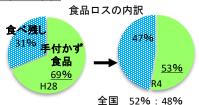
令和5年度食品ロス・食品廃棄物等実態調査結果

【家庭系】

- 1 組成調査及び排出量推計結果(H28→R4)
- 食品廃棄物:8.8万トン→5.6万トン(-3.2万トン)
- 食品ロス: 2.7万トン→1.9万トン(-0.8万トン)
- 1人1日あたりの食品ロス発生量(推計値):69g→50g(-19g)
- ・ 食品ロスの主な内訳:手付かず食品の割合が減少 (69%→53%)

	/	食品廃棄物		1人1日当たりの
		の年間	うち食品ロス	食品ロスの発生量
		発生量	の発生量	
富山県	H28	8.8万t	2.7万t	69g
畠山宗	R4	5.6万t	1.9万t	50g
全国	R3	290.6万t	243.6万t	53g



2 アンケート結果 (N=2,215世帯(回答率55.4%、対象:4000世帯))

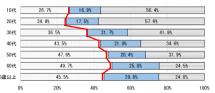
(1) 食品ロス形態別

① 手付かず食品

- ・85%の家庭で賞味・消費期限切れ等の手付かず食品が発生
- 季節野菜は年間を通して廃棄される傾向

【フードドライブ】調査

- ▶認知度は39.5%、特に若い世代で低い傾向。
- ▶寄付しようと思わない主な理由は「寄付できる食品がないため」、「実施日時・場所 を知らないため」



□知っていた。

□言葉は聞いたことがあったが、内容は知らなかった。

□言葉も内容も知らなかった。

食べ残し

食品が傷みやすい夏季(7月)は特に食べ残しが増(1.5倍)

○家庭でみ100袋巾の食品ロス景(組成調査実測値から換算したもの)

○ 新庭との100投作の長	四日八里 (四次副五大	別にかり 大弁 した しゃ
	4 · 10 · 1月	7月(第2回調査)
食べ残し	13.8 kg	20.9 kg
手付かず食品	16.2 kg	18.5 kg



手付かず食品 (第2回調査)

食べ残し (第2回調査)

(2) 食品ロスに対する意識

70歳以上 1.9% 19.6%

- ・食品ロス削減の取組みが自分にとって意味や効果が「あると思う」は78.1%
- 一方で20~30代が食品ロス削減の取組みの意味や効果を感じられていない傾向

34. 9% 2. 2% 0. 3%

• 食品ロスの発生頻度は、特に30~40代で高い傾向(子を持つ親世帯の割合が多い)

(0% 20%	40% 60	% 80%	100%	
10代	5. 7% 28. 7%	29.1%	24.0%	12.5%	頻繁に(ほぼ毎日)発生する。
20代	4. 25 26. 4%	33. 2%	33, 6%	1.6% □ 2.	ときどき(週に数回)発生する。
30代	5. 89 33.	9% 31.4%	27.4%	1.13 - 0.45 3.	あまり発生しない。(月に数回発生する。)
40ft		0.8% 35.9%			ほとんど発生したい (発生するのけ年に数回以内)
	1.9% 27.5%	42.2%	27, 2%		わからない。
	1.5% 25.3%	44. 3%	25. 9%	0.6% -1.5%	その他

(事業系)

【調査概要】N=1,013事業所(回収率25.3%、対象4,000事業所)

食品廃棄物・食品ロスの年間発生量 (H28→R4)

		食品廃棄物 発生量(A)		食品ロス量の 割合(B/A)	
富山県	H28	8.2万トン	1.6万トン	(19.4%	
	R4	9.0万トン	1.3万トン	-5.1 → 14.3%	
全国	R3	1669.8万トン	279万トン	16.7%	

食品廃棄物量:8.2万トン→9.0万トン

(+0.8万トン)

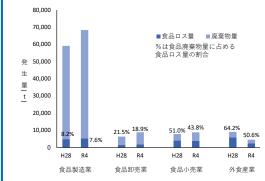
食品ロス量 : 1.6万トン→1.3万トン (-0.3万トン)

食品ロス割合 : 19.4%→14.3%

(-5.1ポイント)

1人1日あたり食品ロス発生量(事業系) $41g\rightarrow35g(-6g)$

2 業種別の食品廃棄物発生量



【製造業・卸売業・小売業】 前回調査より食品ロスの割合 は減っているものの、より一 層の推進が必要

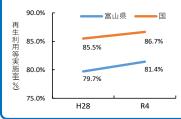
【外食産業】 食べきり3015 運動や「食べ きりサイズメニュー導入促進 事業」などの取組みの効果が あった

ただし、他業種と比べ食品ロ スの割合が高い

種類別の食品ロス発生量・発生割合



食品廃棄物の再生利用等実施率



本県の再生利用等実施率はH2879.7%→R481.4%と 前回調査より増加

しかし、全国よりは低い